

## Reunión de la Comisión de Calidad 11-05-2021

### Asistentes:

**Montse Giménez**- Directora Gestora

**Joseba Louzao**- Subdirector de Innovación Educativa e Investigación

**Cristina Laorden**- Subdirectora de Ordenación Académica

**Alfredo Palacios**- Coordinador del Grado en Educación Primaria

**José Ramón Franco**- Coordinador de Grado en Educación Infantil

**Juanjo Rabanal**- Coordinador de Grado en Educación Social

**Cristina Serrano**- Directora del Máster Universitario en Atención a la Diversidad y Apoyos Educativos

**Ana Sofía Urraca**- Directora del Máster Universitario en Psicología General Sanitaria

**Andrés Sánchez Suricalday**- Director del Máster Universitario en Evaluación e Intervención con adolescentes en conflicto

**Rocío Bernal**- representante PAS

**Alberto González**- Administrador

**Beatriz Moreno**- Secretaría de la Comisión de Calidad

**Pilar Royo**: Coordinadora de Unidad de Calidad

### Justifican su ausencia:

**Virginia Martín**- Coordinadora del Grado de Psicología

A las 10:30 horas de 11 de mayo de 2021, a través de Teams

### Orden del día:

1. Aprobación de los informes de seguimiento interno y de los planes de mejora de las titulaciones de grado
2. Información sobre el proceso de acreditación de másteres
3. Ruegos y preguntas

Previamente a la reunión, la coordinadora de la Unidad de Calidad Pilar Royo García, anticipa a todos los miembros de la Comisión de calidad los informes de seguimiento de los grados.

- 1.- Aprobación de los informes de seguimiento interno y de los planes de mejora de las titulaciones de grado

Comenzamos con la revisión de los diferentes informes de los grados:

**Educación Infantil:** Se señala que no hay referencia a la situación de Covid-19 vivida durante el curso. En los últimos apartados si se hace referencia y se explica la situación.

Se considera que se debería decir algo al respecto al comenzar el informe.

Por otra parte, cuando se habla de la Comisión de investigación se señala que se creó en el 2018 pero realmente fue mucho antes. Quizá se debería resaltar que desde ese año se le ha dado un gran impulso.

Otras sugerencias de cambio:

- en la página 12, punto 2 cuando se habla de área de formación en relaciones humanas, quizá debería poner competencias sociales.
- Reforzar el trabajo del servicio de Orientación pues es uno de nuestros puntos fuertes y de la acogida de los estudiantes nuevos.
- Aparecen dos páginas en blanco. La 10 y la 14.

José Ramón modificará el informe y lo enviará a la unidad de calidad

**Educación Primaria:** Se remarca lo siguiente:

- Comisión de investigación se señala que se creó en el 2018 pero realmente fue mucho antes. Quizá se debería resaltar que desde ese año se le ha dado un gran impulso.
- Página 15: se habla de renta baja unido a becas de colaboración, pero eso no está asociado.
- Página 16: Habría que modificar la redacción porque se habla de modalidad semipresencial y su adaptación a las clases con teams, cosa que no es así.

Alfredo modificará el informe y lo enviará a la unidad de calidad.

**Psicología:** Se señalan los siguientes cambios:

- Cuando se habla de movilidad se ponen datos de SICUE y globales, pero no los de Erasmus. Son 9 estudiantes erasmus.
- En la página 26: Se señala que había estudiantes fuera y en el último párrafo debe poner: cuando surgió el confinamiento se quedaron fuera 2 estudiantes y regresó 1 estudiante. Está equivocado este dato.
- Para que todos los informes vayan igual se deben poner solo las acciones de mejoras del año anterior, en este caso, 18-19 y no desde el 2016 que es como se señala.

Se envían los comentarios para su cambio a Virginia.

**Educación social:** Se señalan los siguientes comentarios:

- No se entiende bien lo que se señala como debilidad sobre el bajo aprovechamiento y la red CUCC. No entiende la comisión que quiere decir con esa expresión y lo que significan esas debilidades. Se señala como debilidad profesores a tiempo parcial, pero se pone como fortaleza el equipo de profesores. Parece que hay una contradicción. Revisar. Quizá lo de tiempo parcial va implícito en lo que se señala anteriormente.
  - Bajo aprovechamiento de la red CUCC en los procesos formativos y enriquecimiento del grado.

- Pocas acciones e intervenciones socioeducativas con la colaboración de la red del CUCC en el entorno cercano de los estudiantes.

- Las recomendaciones deben ser desde 2018-19 para igualarlo con los demás informes.

Se envían los comentarios a Juanjo para su cambio.

Queda pendiente preguntar a la UAH quién es el responsable del título y si podemos poner a la Directora Gestora y a los coordinadores de grado como responsables.

Se dan por aprobados los informes con las rectificaciones señaladas.

## 2.- Información sobre el proceso de acreditación de másteres

Se comentan los informes orales provisionales del panel de expertos tras el proceso de acreditación de los másteres de MPGS y MADAE. Se agradece el trabajo a todos los implicados. Las ideas principales son las siguientes:

MPGS.

Aspectos fuertes:

- niveles alcanzados con los resultados
- satisfacción de profesorado
- motivación de los responsables para la mejora

Aspectos mejorables:

- las prácticas del curso 19/20. Entienden que se ha cambiado.
- se debería fomentar la participación de los diferentes grupos de interés.

MADAE.

Aspectos fuertes:

- satisfacción con el título de los diferentes grupos de interés.
- rendimiento (más altas incluso que las recogidas en la memoria)
- satisfacción de los ponentes externos

Aspectos mejorables:

- número de alumnos supera lo indicado en la memoria.
- reconocimiento de créditos (en relación con experiencia laboral).
- necesidad de diseñar acciones de mejora para alcanzar el 70% de doctores

Indicaciones transversales a ambos títulos:

- déficit en la generación de evidencias de coordinación.
- mucha coordinación está centrada en las directoras.
- necesidad de acciones dirigidas para el desarrollo del perfil investigador.

### 3.- Ruegos y preguntas

Alfredo pregunta por qué no se envían a los profesores los datos de la encuesta de satisfacción con el TFG y TFM. Sería bueno retomarlo. Cristina Serrano que tienen acceso a esos datos Josué, ella y Samuel Cano. Nos preguntamos si ese informe es de la unidad de calidad o de la coordinación de TFG. Quedamos en hablarlo.

Se comenta la importancia de ser acreditados como centro. Esperamos poderlo llevar a la práctica el próximo curso, en cuanto la UAH ultime sus protocolos.

Para terminar la reunión, se agradece el esfuerzo en la elaboración de los informes.

Se termina la sesión a las 11:15h

Fdo: Cristina Laorden